|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | | **ХАРКІВСЬКА**  **ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА**  **І-ІІІ СТУПЕНІВ №120**  **ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ** | **ХАРЬКОВСКАЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА**  **І-ІІІ СТУПЕНЕЙ №120**  **ХАРЬКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ** | |

НАКАЗ

28.03.2016 № 36

Про стан викладання

української мови та літератури

Відповідно до плану роботи на 2015/2016 навчальний рік, наказу по Харківській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів № 120 Харківської міської ради Харківської області від 01.09.2015 № 125 «Про вивчення стану викладання навчальних предметів у 2015/2016 навчальному році» адміністрацією школи у березні 2016 року проведена перевірка стану викладання української мови та літератури в 1-11-х класах.

Викладання української мови та літератури (читання) в 1-11-х класах здійснюють вчителі:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | ПІБ вчителя | Педагогічний стаж | Кваліфікаційна категорія, звання | Класи |
| 1 | Опарій Світлана Сергіївна | 13 років | «спеціаліст другої категорії» | 2-А |
| 2 | Золотухіна Олена Іванівна | 29 років | «спеціаліст вищої категорії" | 3-А |
| 3 | Черкашина Валентина Василівна | 33 років | «спеціаліст вищої категорії" | 4-А |
| 4 | Кікоть Олена Андріївна | 39 років | «спеціаліст вищої категорії" | 1-А |
| 5 | Коротун Аліна Володимирівна | 5 роки | «спеціаліст» | 5-7, 11 класи |
| 6 | Дядик Анастасія Сергіївна | 7 роки | «спеціаліст» | 8, 9 класи |
| 7 | Савченко Світлана Анатоліївна | 21 років | «спеціаліст вищої категорії" | 10-А |

Вивчення стану викладання української мови та літератури (читання) здійснювалося за такими напрямами:

* дотримання вимог державних програм щодо цілей, змісту навчання українській мові та літературі в школі, критеріїв оцінювання навчальних досягнень;
* науково-теоретичний рівень викладання;
* наявність та якість поурочних і календарно-тематичних планів;
* дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;
* ефективність використання міжпредметних зв’язків;
* упровадження активних форм і методів навчання;
* результати навчання, якість знань, умінь і навичок учнів;
* виконання вимог щодо ведення шкільної документації;
* форми позакласної роботи.

Адміністрацією школи було вивчено документацію вчителів, відвідані

уроки, факультативи, позакласні заходи, перевірено учнівські зошити, проведено огляд навчальних кабінетів. Завдяки цьому отримано об’єктивну характеристику роботи вчителів, надано певні рекомендації та внесено корективи до системи викладання.

Перевірка показала, що вчителі української мови і літератури працюють за державними навчальними програмами та за підручниками, рекомендованими Міністерством освіти і науки України. Добре володіють навчальним матеріалом, здійснюють диференційований та індивідуальний підхід до кожного учня, максимально враховують здібності школярів, різний ступінь готовності до вивчення курсу. Велику увагу приділяють формуванню в учнів інтересу до вивчення державної мови, культури, історичної та літературної спадщини України, залучають учнів до участі в різноманітних конкурсах, олімпіадах тощо.

Програмний матеріал учнями засвоюється, в цілому, на достатньому та середньому рівнях. Роботі з підвищення рівня знань учнів, що засвоюють матеріал на середньому рівні, вчителі приділяють недостатню увагу.

Контроль виконання вимог щодо ведення шкільної документації показав, що вчителі української мови та літератури дотримуються вимог Інструкції з ведення ділової документації у загальноосвітніх навчальних закладах І-ІІІ ступенів та методичних рекомендацій.

Протягом березня в школі проводилася творча декада з української мови та літератури. Відкриті уроки та позакласні заходи, присвячені Міжнародному дню рідної мови, річниці з дня народження Т.Г. Шевченка, уроки-презентації, поетичні години були спрямовані на виховання любові та шани до рідної мови, формування національної свідомості.

Результати вивчення стану викладання української мови та літератури в школі узагальнено в аналітичній довідці (додаток 1).

Виходячи з вищезазначеного,

НАКАЗУЮ:

1. Відзначити послідовну результативну роботу вчителів Золотухіної О.І., Черкашиної В.В., Коротун А.В., Савченко С.А., Дядик А.С., щодо забезпечення стабільних знань учнів з української мови та літератури (читання), ефективної позакласної роботи з предмета.

2. Учителям української мови та літератури, забезпечити ефективність індивідуальної роботи з дітьми щодо ліквідації прогалин у знаннях та підвищення рівня знань учнів, що засвоюють матеріал на середньому рівні.

Постійно

3. Коротун А.В., керівнику шкільного методичного об’єднання вчителів суспільно-гуманітарного циклу:

3.1. Розглянути позитивний досвід роботи вчителів Кікоть О.А., Черкашиної В.В., Савченко С.А. на засіданні методичного об’єднання.

До 29.04.2016

3.2. Проаналізувати результати перевірки навчальних досягнень учнів з української мови та літератури з метою подальшої корекції їхніх знань і вмінь.

До 29.04.2016

4. Контроль за виконанням даного наказу залишаю за собою.

Директор школи І.А. Колісник

З наказом ознайомлені:

Савченко С.А.

Дядик А.С.

Коротун А.В.

Черкашина В.В.

Золотухіна О.І.

Кікоть О.А.

Опарій С.С.

Савченко С.А.

Додаток 1

до наказу від 28.03.2016

№ 36

Довідка

про стан викладання української мови та літератури

в Харківській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів № 120

Харківської міської ради Харківської області

Відповідно до плану роботи на 2015/2016 навчальний рік, наказу по Харківській загальноосвітній школі І-ІІІ ступенів № 120 Харківської міської ради Харківської області від 01.09.2015 № 125 «Про вивчення стану викладання навчальних предметів у 2015/2016 навчальному році» адміністрацією школи у березні 2016 року проведена перевірка стану викладання української мови та літератури в 1-11-х класах.

Викладання української мови та літератури (читання) в 1-11-х класах здійснюють вчителі:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | ПІБ вчителя | Педагогічний стаж | Кваліфікаційна категорія, звання | Класи |
| 1 | Опарій Світлана Сергіївна | 13 років | «спеціаліст другої категорії» | 2-А |
| 2 | Золотухіна Олена Іванівна | 29 років | «спеціаліст вищої категорії" | 3-А |
| 3 | Черкашина Валентина Василівна | 33 років | «спеціаліст вищої категорії" | 4-А |
| 4 | Кікоть Олена Андріївна | 39 років | «спеціаліст вищої категорії" | 1-А |
| 5 | Коротун Аліна Володимирівна | 5 роки | «спеціаліст» | 5-7, 11 класи |
| 6 | Дядик Анастасія Сергіївна | 7 роки | «спеціаліст» | 8, 9 класи |
| 7 | Савченко Світлана Анатоліївна | 21 років | «спеціаліст вищої категорії" | 10-А |

Вивчення стану викладання української мови та літератури (читання) здійснювалося за такими напрямами:

* дотримання вимог державних програм щодо цілей, змісту навчання українській мові та літературі в школі, критеріїв оцінювання навчальних досягнень;
* науково-теоретичний рівень викладання;
* наявність та якість поурочних і календарно-тематичних планів;
* дотримання вимог єдиного орфографічного режиму;
* ефективність використання міжпредметних зв’язків;
* упровадження активних форм і методів навчання;
* результати навчання, якість знань, умінь і навичок учнів;
* виконання вимог щодо ведення шкільної документації;
* форми позакласної роботи.

Адміністрацією школи було вивчено документацію вчителів, відвідані

уроки, факультативи, позакласні заходи, перевірено учнівські зошити, проведено огляд навчальних кабінетів. Завдяки цьому отримано об’єктивну характеристику роботи вчителів, надано певні рекомендації та внесено корективи до системи викладання.

Перевірка показала, що вчителі української мови і літератури працюють за державними навчальними програмами та за підручниками, рекомендованими Міністерством освіти і науки України.

Учитель Савченко С.А. ґрунтовно володіє навчальним матеріалом, використовує на уроках різні види роботи: словникові диктанти, тестові завдання, застосовує опорні схеми під час вивчення нового матеріалу, що дає змогу розвивати творчі здібності дітей. Особливу увагу приділяє таким видам мовленнєвої діяльності, як аудіювання, говоріння й письмо. На кожному уроці вчитель використовує систему вправ, що передбачають забезпечення комунікативно-діяльнісного та функціонального підходів до навчання української мови. Ця система завдань включає формування необхідних умінь і навичок уважно й вдумливо слухати, читати (швидко, оглядово, вибірково, аналітично, вголос, виразно, мовчки), грамотно писати. Савченко С.А. враховує профільність класу (10-А клас – української філології профіль), рівень знань учнів, тому здійснює індивідуальний підхід у вивченні та повторенні матеріалу. З метою підвищення рівня знань учнів учитель проводить тренувальні, орфографічні та словникові диктанти, самостійні роботи, індивідуальну роботу з невстигаючими учнями. Крім того, на кожному уроці особлива увага приділяється вихованню в дітей національної гідності.

Вчителі Дядик А.С., Коротун А.В. добре володіють навчальним матеріалом, здійснюють диференційований та індивідуальний підхід до кожного учня, максимально враховують здібності школярів, різний ступінь готовності до вивчення курсу. Велику увагу приділяють формуванню в учнів інтересу до вивчення державної мови, культури, історичної та літературної спадщини України, залучають учнів до участі в різноманітних конкурсах, олімпіадах тощо.

Вчителі початкових класів Кікоть О.А., Золотухіна О.І., Черкашина В.В., Опарій С.С. виявляють високий рівень професійної майстерності, вміють активізувати дитячу творчість, прищеплюють учням інтерес до вивчення української мови, читання, національної культури і традицій українського народу, а також широко використовують можливості нетрадиційних уроків у формі колективної гри. На їх уроках знаходить відображення триєдина мета навчання, бо гра дозволяє легко та швидко повторити й закріпити вивчений матеріал, розвиває логічне мислення. З метою підвищення рівня знань учнів здійснюють систематичне повторення навчального матеріалу, творчі самостійні роботи, диктанти.

Перевірка навчальних досягнень учнів є важливою складовою в навчанні. Основною метою контролю є визначення якості засвоєння учнями програмного матеріалу, діагностика й корекція їхніх знань і вмінь, виховання відповідальності до навчання.

*Рівень навчальних досягнень учнів з української мови*

*у 2015/2016 навчального року*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класи | Кількість учнів | Рівень навчальних досягнень | | | | | ПІБ вчителя |
| початковий | середній | достатній | | високий |
| 1-А | 38 | Оцінювання вербальне | | | | | Кікоть О.А. |
| 2-А | 25 | - | 4  (16%) | | 9  (36%) | 12  (48%) | Опарій С.С. |
| 3-А | 26 | - | 5  (19%) | | 19  (73%) | 2  (8%) | Золотухіна О.І. |
| 4-А | 32 | - | 9  (28%) | 14  (43%) | | 9  (28%) | Черкашина В.В. |
| 5-А | 24 | - | 8  (34%) | 13  (56%) | | 2  (8%) | Коротун А.В. |
| 6-А | 28 | - | 7  (25%) | 14  (50%) | | 7  (25%) | Коротун А.В. |
| 7-А | 19 | - | 6  (31%) | 8  (42%) | | 5  (26%) | Коротун А.В. |
| 8-А | 16 | - | 6  (41%) | 7  (41%) | | 3  (18%) | Дядик А.С. |
| 9-А | 17 | - | 10  (59%) | 5  (33%) | | 2  (8%) | Дядик А.С. |
| 10-А | 18 | - | 9  (53%) | 5  (26%) | | 4  (21%) | Савченко С.А. |
| 11-А | 17 | - | 9  (53%) | 5  (29%) | | 3  (18%) | Коротун А.В. |

*Рівень навчальних досягнень учнів з української літератури (читання)*

*у 2015/2016 навчального року*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класи | Кількість учнів | Рівень навчальних досягнень | | | | | ПІБ вчителя |
| початковий | середній | достатній | | високий |
| 1-А | 38 | Оцінювання вербальне | | | | | Кікоть О.А. |
| 2-А | 25 | - | 4  (16%) | | 9  (36%) | 12  (48%) | Опарій С.С. |
| 3-А | 26 | - | 5  (19%) | | 19  (73%) | 2  (8%) | Золотухіна О.І. |
| 4-А | 32 | - | 9  (28%) | 14  (43%) | | 9  (28%) | Черкашина В.В. |
| 5-А | 24 | - | 8  (34%) | 13  (56%) | | 2  (8%) | Коротун А.В. |
| 6-А | 28 | - | 7  (25%) | 14  (50%) | | 7  (25%) | Коротун А.В. |
| 7-А | 19 | - | 6  (31%) | 8  (42%) | | 5  (26%) | Коротун А.В. |
| 8-А | 16 | - | 6  (41%) | 7  (41%) | | 3  (18%) | Дядик А.С. |
| 9-А | 17 | - | 10  (59%) | 5  (33%) | | 2  (8%) | Дядик А.С. |
| 10-А | 18 | - | 9  (53%) | 5  (26%) | | 4  (21%) | Савченко С.А. |
| 11-А | 17 | - | 9  (53%) | 5  (29%) | | 3  (18%) | Коротун А.В. |

Таким чином, програмний матеріал учнями засвоюється, в цілому, на достатньому та середньому рівнях. Роботі з підвищення рівня знань учнів, що засвоюють матеріал на середньому рівні, вчителі приділяють недостатню увагу.

Контроль виконання вимог щодо ведення шкільної документації показав, що вчителі української мови та літератури дотримуються вимог Інструкції з ведення ділової документації у загальноосвітніх навчальних закладах І-ІІІ ступенів та методичних рекомендацій.

Протягом березня в школі проводилася творча декада з української мови та літератури. Відкриті уроки та позакласні заходи, присвячені Міжнародному дню рідної мови, річниці з дня народження Т.Г. Шевченка, уроки-презентації, поетичні години були спрямовані на виховання любові та шани до рідної мови, формування національної свідомості.

Виходячи з вищезазначеного,

Рекомендації:

1. Відзначити послідовну результативну роботу вчителів Золотухіної О.І., Черкашиної В.В., Савченко С.А., Дядик А.С., Кікоть О.А. щодо забезпечення стабільних знань учнів з української мови та літератури (читання), ефективної позакласної роботи з предмета.

2. Учителям української мови та літератури, забезпечити ефективність індивідуальної роботи з дітьми щодо ліквідації прогалин у знаннях та підвищення рівня знань учнів, що засвоюють матеріал на середньому рівні.

Постійно

3. Коротун А.В., керівнику шкільного методичного об’єднання вчителів суспільно-гуманітарного циклу:

3.1. Розглянути позитивний досвід роботи вчителів Кікоть О.А., Черкашиної В.В., Савченко С.А.на засіданні методичного об’єднання.

До 29.04.2016

3.2. Проаналізувати результати перевірки навчальних досягнень учнів з української мови та літератури з метою подальшої корекції їхніх знань і вмінь.

До 29.04.2016

Заступник директора   
з навчально-виховної роботи С.А. Савченко